

Wynik przetargu:

Budowa placów zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Mołodycz, Nielepkowice i Manasterz

Znak: IZ.271.22.2021

Wiązownica, 01.07.2021 r.

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na wykonanie zastępującego zadania:

„Budowa placów zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Mołodycz, Nielepkowice i Manasterz”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn: „ Budowa placów zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Mołodycz, Nielepkowice i Manasterz”

zostało w dniu 01.07.2021 r. u n i e w a ż n i o n e

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt. 6 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 255 pkt 6 wyżej cytowanej ustawy ze względu na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę placów zabaw wraz z dostawą wyposażenia w m. Mołodycz, Nielepkowice i Manasterz, Zamawiający odpowiadając na zadane pytania, dokonał istotnej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia, powodującej konieczność zmiany terminu składania ofert i zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Wykonując obowiązki związane z dokonaną zmianą, Zamawiający nie dokonał jednakże stosownej modyfikacji, na stanowiącej stronę internetową prowadzonego postępowania platformie komercyjnej, polegającej na zmianie terminu składania ofert. Wskutek powyższego zegar, odmierzający na platformie komercyjnej czas do składania ofert, podawał pierwotnie ustalony przez zamawiającego termin składania ofert, a następnie informował o zakończeniu czasu do składania ofert, uniemożliwiając potencjalne złożenie nowej oferty, lub wycofanie dotychczas złożonych ofert, wbrew dokonanej przez Zamawiającego zmianie.

Takie rozwiązanie, w swej istocie służy zapewnieniu równych szans wszystkim wykonawcom zainteresowanym udzieleniem zamówienia, dając im odpowiedni czas do analizy dokumentacji przetargowej i ustalenia zasadności przystąpienia do procedury, a jednocześnie w sposób definitywny uniemożliwiając wzięcie przez zamawiającego pod uwagę ofert złożonych po terminie.

W przedstawionym stanie faktycznym zamawiający dokonał zmiany istotnej dla sporządzenia oferty treści SWZ i dokonał stosownego przedłużenia terminu składania ofert. Niestety, wskutek przeoczenia, nie dokonał on zmiany tej informacji na platformie komercyjnej będącej stroną internetową prowadzonego postępowania, wskutek czego wykonawcy, wchodząc na stronę internetową prowadzonego postępowania, w pierwszej kolejności informowani byli o nieprawidłowym, krótszym terminie na złożenie ofert, a dopiero po przeczytaniu zamieszczonej przez zamawiającego dokumentacji, mogli oni uzyskać informację o zmianie terminu na złożenie ofert. Jednocześnie, po upływie terminu na składanie ofert oznaczonym na platformie komercyjnej, wykonawcy nie mogli złożyć nowych ofert, a wykonawcy którzy złożyli oferty, nie mogli tych ofert wycofać.

Tym samym na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamawiający co prawda zamieścił dokumentację informującą o zmianie terminu do składania ofert, jednakże sama strona informowała o innym- pierwotnym terminie na ich złożenie. Oznacza to, że obowiązek informacyjny został wypełniony jedynie połowicznie, w sposób niepełny, gdyż na stronie internetowej postępowania w dalszym ciągu widniała informacja o pierwotnym terminie składania ofert.

W celu zapewnienia wykonawcom właściwej informacji oraz właściwego terminu na składanie ofert, uznać należy, że dyspozycja przepisu w takiej sytuacji nie została wykonana. Brak pełnej informacji w zakresie zmienionego terminu składania ofert może spowodować zaistnienie takiej sytuacji, w której podmiot zainteresowany złożeniem oferty, widząc w pierwszej kolejności informację o tym, że upłynął już termin na składanie ofert, lub termin ten za chwilę upłynie, zrezygnował z analizy zamieszczonej dokumentacji, w tym zmian SWZ, nie uzyskując tym samym informacji o rzeczywistym przedłużeniu terminu na składanie ofert. Warto także podkreślić, że zamawiający dokonując zmiany SWZ dokonał przedłużenia terminu składania ofert, tym samym wskazując na konieczność zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na złożenie lub

Warto także pamiętać, iż prócz uchybienia o charakterze informacyjnym, w przedstawionym hipotetycznym stanie faktycznym mamy do czynienia z fizyczną niemożliwością złożenia oferty po przewidzianym na platformie komercyjnej terminie na złożenie ofert oraz niemożliwością wycofania oferty.

Pośrednim potwierdzeniem powyższej tezy jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt: II GSK 1459/15 dotyczącego co prawda uregulowań zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz dotyczących obowiązku zamieszczenia informacji o wydłużeniu terminu składania ofert w Biuletynie Zamówień Publicznych, jednakże w sposób dobitny wskazujący, jak istotna dla wykonawców jest prawidłowo podana informacja o zmianie terminu do składania ofert: „Naruszenie art. 38 ust. 4a p.z.p. może ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców. Mianowicie, wskutek niezamieszczenia informacji o wydłużeniu terminu składania ofert w Biuletynie Zamówień Publicznych, część wykonawców może nie złożyć ofert, które złożyłaby wiedząc o przedłużeniu terminu do ich zgłoszenia, a nie sposób wykluczyć, że mogli oni złożyć tańsze oferty na wykonanie zamówienia. Naruszenie przepisu art. 38 ust. 4a p.z.p. może więc spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE poprzez potencjalne lub rzeczywiste finansowania nieuzasadnionego wydatku z tego budżetu, a więc stanowiło o prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia niezgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p.”.

Co istotne, podnosi się, że naruszenie art. 16 pkt 1 pzp nie musi mieć charakteru dokonanego, lecz do wykazania jego naruszenia wystarczy wykazanie potencjalności naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (tak też doktryna: „Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16).

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ze względu na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wójt Gminy Wiązownica

(-)

Marian Jerzy Ryznar

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Wykonawcy - wszyscy.
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania - platforma zakupowa.
3. Strona internetowa Zamawiającego.
4. a/a.