

Wynik przetargu:**Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko**

Wiązownica, 11.02.2021 r.

Znak: IZ.271.15.2020

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) **Zamawiający - Wójt Gminy Wiązownica zawiadamia**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn; „**Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko**,

w dniu 11.02.2021 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożył n/w. wykonawca:

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
4. SANITEX Sp. z o.o. 37-204 Tryńcza 120	60,00	40,00	100,00 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą w myśl art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:**P.H.U. Dąbek Łukasz Usługi Koparko-Ładowarka 37-114 Białobrzegi 161****Podstawa wykluczenia:**

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12, a oferta została uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy, wezwał Wykonawcę P.H.U Dąbek Łukasz Białobrzegi 161 do złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, tj:

W zakresie wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania:

- zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego** potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.
- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych** lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.
- oświadczenie Wykonawcy** o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie o

4. **odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji** i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

W zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

- 1) dokument (polisę) potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia.

W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

1. wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji robót, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie budową i robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.
2. wykaz wykonanych robót budowlanych wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy roboty te zostały wykonane należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty,

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedłożył wymagane dokumenty, na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W trakcie badania dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania stwierdzono, że Wykonawca na potwierdzenie spełniania postawionego warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, przedłożył wymagany wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, z którego wynika, iż Wykonawca dysponuje wskazaną w wykazie osobą - P. Maciejem Kryńskim (kierownikiem budowy) na podstawie umowy - zlecenia, natomiast drugą osobą - P. Mateuszem Woźnica (kierownikiem robót elektrycznych) dysponuje na zasadzie potencjału osobowego udostępnionego Wykonawcy przez inny podmiot (podmiot trzeci).

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. pismem z dnia 01.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie podstawy dysponowania wskazanymi osobami, wymienionymi w przedłożonym wykazie osób, w szczególności P. Mateuszem Woźnica (kierownikiem robót elektrycznych) i ewentualne w przypadku korzystania ze wskazanej osoby, która stanowi zasoby podmiotu trzeciego, przedłożenia oświadczeń i innych dokumentów, w kontekście zapisów rozdziału IV pkt: 4.3, 4.5 i 4.11 SIWZ:

4.3 „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia”.

4.5 „Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby warunków udziału w postępowaniu składa wraz z ofertą oświadczenia na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp. dotyczące tych podmiotów i zawierające dane każdego z tych podmiotów.

1. „Jednocześnie, Zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia na wezwanie Zamawiającego w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w Rozdziale VI ust. 6.1 pkt. 1 - 4 SIWZ, na zasadach określonych w Rozdziale VI SIWZ.”

Wobec braku odpowiedzi (wyjaśnień) ze strony Wykonawcy na pismo Zamawiającego, wzywającego do złożenia wyjaśnień w żądanym zakresie, należy stwierdzić, na podstawie posiadanych dokumentów, że Wykonawca P.H.U. Dąbek Łukasz 37-114 Białołęki 161 nie wykazał w sposób bezsporny, że spełniania wszystkie warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, a złożoną ofertę należy uznać za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Pzp.

Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Konsorcjum firm: Lider: „HYDROTECH” Piotr Sereda ul. Dynowska 20A , 37-200 Przeworsk

Partner: Przedsiębiorstwo Projektowo - Budowlane „BUDAMEX” Damian Sereda

Głogowiec 119, 37-204 Tryńcza (oferta nr 1)

Podstawa wykluczenia:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej

podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływającego terminu związania ofertą, zamawiający pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni.

W związku z tym, że w określonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wpłynął żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm:

Lider: „HYDROTECH” Piotr Sereda ul. Dynowska 20A, 37-200 Przeworsk

Partner: Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „BUDAMEX” Damian Sereda

Głogowiec 119, 37-204 Tryńcza, z dalszego toku postępowania.

MONTERES Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 1/27, 37-200 Przeworsk (oferta nr 2)

Podstawa wykluczenia:

art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem zaistnienia przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. wezwał Wykonawcę MONTERES Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 1/27, 37-200 Przeworsk do złożenia wyjaśnień w zakresie, czy zaferowana cena nie zawiera znamion rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia stosownych dowodów stanowiących podstawę do wyliczenia ceny, wyznaczając jednocześnie termin do złożenia stosownych wyjaśnień i dowodów. Podstawą do wezwania Wykonawcy o stosowne wyjaśnienia stanowi przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. który stanowi, iż Zamawiający w przypadku domniemania istnienia uzasadnionego prawdopodobieństwa, że zaferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, wzywa Wykonawcę do wyjaśnień. Powyższe materializuje się w przypadku, gdy cena oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia lub od średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, iż Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić Zamawiającemu, przedkładając stosowne dokumenty dotyczące np. korzystnej wyceny dostawcy materiałów, faktury zakupu, posiadane zapasy materiałowe, posiadanie nowoczesnego sprzętu, dysponowanie wykwalifikowanymi pracownikami, itp.).

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Ograniczenie się Wykonawcy do złożenia wyjaśnień ogólnikowych niepopartych dowodami, może zostać uznawane przez Zamawiającego jako wyłącznie formalna odpowiedź na wezwanie, z treści której nic konkretnego nie wynika.

Informacje podane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby zamawiający mógł je sprawdzić, zestawiając z danymi, i finalnie poddać ocenie ich wiarygodność. Powinny one wskazywać na w miarę obiektywne i poparte dowodami okoliczności, pozwalające na ustalenie, że cenę zaferowano na odpowiednim poziomie.

Wykonawca, zgodnie z pismem Zamawiającego, w dniu 29.12.2020 r. (data wpływu do zamawiającego 30.12.2020 r.) złożył odpowiedź na wezwanie, w której zawarł wyjaśnienia dotyczące zaferowanej ceny.

Wykonawca wyjaśnił, iż cena ofertowa została obliczona z należytą starannością w oparciu o analizę dokumentacji projektowej, zapytań skierowanych do dostawców materiałów oraz własne kalkulacje.

Przy wycenie brał również pod uwagę doświadczenie własnych pracowników oraz własne doświadczenie. Zwrócił również uwagę na fakt, iż dysponuje własnym sprzętem, doświadczoną kadrą techniczną, bazą stałych dostawców, nabytym doświadczeniem oraz faktem, że przedmiot zamówienia zamierza zrealizować siłami własnymi bez udziału podwykonawców.

Na potwierdzenie przytoczonych stwierdzeń Wykonawca przedłożył jedynie poświadczenie wykonania jednej roboty budowlanej oraz kosztorys ofertowy dla przedmiotowej inwestycji.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazał i nie przedłożył żadnych dowodów w postaci faktur zakupu materiałów (proforma), czy innego dokumentu poświadczającego, iż materiały zostaną nabyte poniżej kosztów nabycia.

Wykonawca nie wykazał również, iż zaferowana cena roboczogodziny w wysokości 12,00 zł. netto zapewni osiągnięcie przez pracowników pensji w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w 2020 r. wynosiło 2600 zł. brutto, przy stawce godzinowej 17,00 zł. brutto.

Dla porównania w 2018 roku pensja minimalna wynosiła 2100 zł. brutto, a stawka godzinowa wyniosła 13,70 zł.

W ocenie zamawiającego, w postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to

Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny.

Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14).

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12).

Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Reasumując, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca składając na wezwanie zamawiającego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny lub istotnych elementów składowych składających się na globalną cenę oferty nie wykazał, że złożona w postępowaniu oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę całość zgromadzonego materiału, złożona oferta podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

Usługi Budowlane WELKO Ewelina Pelc 37-112 Kosina 750 (oferta nr 3)

Podstawa wykluczenia:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny.

W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływającego terminu związania ofertą, zamawiający pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni.

W związku z tym, że w określonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wpłynął żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno- Budowlanych INŻ.-BUD Sp. z o.o. ul. Chyszowska 12, 33-100 Tarnów (oferta nr 5)

Podstawa wykluczenia:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływającego terminu związania ofertą, zamawiający pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni.

W związku z tym, że w określonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wpłynął żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno- Budowlanych INŻ.-BUD Sp. z o.o. ul. Chyszowska 12, 33-100 Tarnów, z dalszego toku postępowania.

ISAGO Karol Kluza Bukowiec 100A, 36-100 Kolbuszowa (oferta nr 6)

Podstawa wykluczenia:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływającego terminu związania ofertą, zamawiający pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni.

W związku z tym, że w określonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wpłynął żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy ISAGO Karol Kluza Bukowiec 100A, 36-100 Kolbuszowa z dalszego toku postępowania.

GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19a 37-550 Radymno (oferta nr 7)

Podstawa wykluczenia:

art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szówsko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości.

Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływającego terminu związania ofertą, zamawiający pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni.

W związku z tym, że w określonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wpłynął żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a

Biuletyn Informacji Publicznej URZĄD GMINY WIĄZOWNICA

<http://bip.wiazownica.com/?c=mdPrzetargiWyniki-cmPokazWynikPrzetargu-168-1378&printtype=pdf>
ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy:
GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19a 37-550 Radymno z dalszego toku postępowania.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów- art. 92 ust. 1 pkt. 6 Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie daty 16 lutego 2021 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze oferty faxem lub drogą elektroniczną lub po upływie daty 21 lutego 2021 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze w inny sposób (art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.)

Wójt Gminy Wiązownica

Marian Jerzy Ryznar

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Tablica ogłoszeń Urzędu.
3. BIP Wiązownica.
4. a/a

Biuletyn Informacji Publicznej URZĄD GMINY WIĄZOWNICA

<http://bip.wiazownica.com/?c=mdPrzetargiWyniki-cmPokazWynikPrzetargu-168-1378&printtype=pdf>