

Wynik przetargu:**Rozbudowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Piwoda - etap II**

Wiązownica, 11.05.2020 r.

Znak: IZ.271.7.2020

ZAWIADOMIENIE**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) **Zamawiający - Wójt Gminy Wiązownica zawiadamia**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn; „**Rozbudowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Piwoda - etap II**” w dniu 11.05.2020 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożył n/w. wykonawca:

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
8. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELEKTROSPRZĘT” s.c. J.A. Graboń ul. Orkana 18, 37-500 Jarosław w kwocie brutto 58 749,08 zł.	60,00	40,00	100,00 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą w myśl art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

Pozostałe ważne oferty złożone w postępowaniu uzyskały następujące oceny:

Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Gwarancja jakości (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
2. Zakład Handlowo-Usługowo-Produkcyjny Waldemar Kubas Makowisko 150, 37-500 Jarosław w kwocie brutto 59 500,00zł.	59,24	40,00	99,24 pkt.
4. ELSTER s.c. ul. Jarosławska 3, 37-522 Wiązownica w kwocie brutto 66 010,84 zł.	53,40	40,00	93,40 pkt.

3. P.U.H.B. „ENERGO – BUD” Bogdan Swider ul. Piłsudskiego 35, 37-555 Sośnica w kwocie brutto 69 785,38zł.	50,51	40,00	90,51 pkt.
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL Michał Studnicki Stanisławów 108 23-460 Józefów w kwocie brutto 90 903,15zł.	38,78	40,00	78,78 pkt.
1. Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona ul. Wojska Polskiego 18, 39-215 Czarna w kwocie brutto 110 358,07 zł.	31,94	40,00	71,94 pkt.

Z postępowania odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

Usługi Elektromonterskie „EL-SEK”

Patryk Sekulski ul. Grunwaldzka 10

37-420 Rudnik nad Sanem

Podstawa prawna odrzucenia:

art. 89 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie ww., która wydawała się rażąco niska, ze względu na to że odbiega o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 90 ust. 1 stanowi wprost, że zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, jeżeli Wykonawca zaoferował w postępowaniu cenę, koszt lub ich istotne części składowe, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi przez niego wymaganiami lub wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wobec powyższego Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z pismem z dnia 15.04.2020 r. znak: IZ.271.5.2020 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących kluczowych elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając jednocześnie termin na złożenie wyjaśnień.

W określonym terminie Wykonawca pismem z dnia 17.04.2020 r. (data wpływu 20.04.2020 r.) złożył wyjaśnienia.

W postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z art. 90 ust. 2 Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są realistyczne, rynkowe i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, poparte stosownymi wyliczeniami lub innymi dowodami.

Zamawiający wskazał w wezwaniu te elementy oferty, które na etapie oceny budzą jego największe wątpliwości i Zamawiający oczekiwał, że Wykonawca przedstawi uzasadnienie i sposób wyliczenia

Z otrzymanej odpowiedzi na wezwanie wynika, że Wykonawca w sposób bardzo pobieżny i lakoniczny wyjaśnił, że czynnikiem mającym wpływ na wysokość zaoferowanej ceny jest to, że Wykonawca posiada własny sprzęt oraz niskie koszty utrzymania i funkcjonowania firmy, poprzez ograniczenie do minimum etatów administracyjnych.

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca nie dokonał żadnych wyliczeń, ani nie przedstawił żadnych dowodów (np. otrzymanych rabatów, upustów zasobów materiałowych itp).

Wykonawca winien przede wszystkim dążyć do tego, aby składane wyjaśnienia przedstawiały dokładną kalkulację niezbędnych kwot, czy kosztów, które muszą być poniesione, aby zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami przewidzianymi dla danego postępowania.

Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające.

Należy podkreślić, że złożenie bardzo oszczędnych oświadczeń o prawidłowości takiej kalkulacji może uniemożliwić pozytywną weryfikację złożonych wyjaśnień, dlatego też wykonawca powinien dążyć do jak najpełniejszego wyjaśnienia zaoferowanej ceny, w tym zwłaszcza np. przedstawiając szczegółowy sposób jej ustalenia (wyrok KIO z 11 stycznia 2017 r., KIO 2381/16, 2382/16).

Co więcej, zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa, ograniczanie wyjaśnień do niepopartych dowodami zwrotów dotyczących np. wielkiego doświadczenia, optymalizacji kosztów, dysponowanie własnym sprzętem, wdrożenia nowoczesnych technologii czy nawet korzystnego położenia siedziby zamawiającego niedaleko miejsca, w którym zamówienie ma zostać wykonane, uznawane jest za niezłożenie wyjaśnień w ogóle.

Wykonawca w takim przypadku dopełnia czynności jedynie formalnie, tj. przedstawia pismo, z którego jednak nic konkretnego nie wynika (tzn. nie zawiera ono treści merytorycznej ani żadnych informacji przydatnych dla oceny kosztów lub ceny oferty, których zamawiający miał dokonać) (wyrok KIO z 6 czerwca 2016 r., KIO 800/16).

Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny powinna być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności (KIO 1287/13).

W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż złożone wyjaśnienia mają charakter zdawkowy i ogólnikowy, w związku z czym należy stwierdzić, że potwierdzają słuszne przypuszczenia Zamawiającego, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, i w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. winna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przypadku art. 90 ust. 3 Pzp nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Elektrycznych „EL-KAM”

Kamil Kowalski 37-430 Jeżowe 690B

Podstawa prawna odrzucenia:

art. 89 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie ww., która wydawała się rażąco niska, ze względu na to że odbiega o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 90 ust. 1 stanowi wprost, że zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, jeżeli Wykonawca zaoferował w postępowaniu cenę, koszt lub ich istotne części składowe, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi przez niego wymaganiami lub wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wobec powyższego Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z pismem z dnia 15.04.2020 r. znak: IZ.271.7.2020 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących kluczowych elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając jednocześnie termin na złożenie wyjaśnień.

W określonym terminie Wykonawca pismem z dnia 21.04.2020 r. (data wpływu 21.04.2020 r.) złożył wyjaśnienia.

W postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z art. 90 ust. 2 Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są realistyczne, rynkowe i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, poparte stosownymi wyliczeniami lub innymi dowodami.

Zamawiający wskazał w wezwaniu te elementy oferty, które na etapie oceny budzą jego największe wątpliwości i Zamawiający oczekiwał, że Wykonawca przedstawi uzasadnienie i sposób wyliczenia kosztów oferty.

Z otrzymanej odpowiedzi na wezwanie wynika, że Wykonawca w sposób bardzo pobieżny i lakoniczny wyjaśnił, że czynnikiem mającym wpływ na wysokość zaoferowanej ceny jest to, że Wykonawca całość zamówienia wykona siłami własnymi, doświadczonym sztabem ludzi, zapleczem maszynowym oraz sprzyjającymi warunkami wykonania prac, w terenie o minimalnym uzbrojeniu.

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca nie dokonał żadnych wyliczeń, ani nie przedstawił żadnych

Wykonawca winien przede wszystkim dążyć do tego, aby składane wyjaśnienia przedstawiały dokładną kalkulację niezbędnych kwot, czy kosztów, które muszą być poniesione, aby zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami przewidzianymi dla danego postępowania.

Sprzyjające warunki terenowe, doświadczenie czy też wykonanie robót bez korzystania z podwykonawstwa, przywołane w wyjaśnieniach, są lub mogą być dostępne dla każdego Wykonawcy.

Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające.

Należy podkreślić, że złożenie bardzo oszczędnych oświadczeń o prawidłowości takiej kalkulacji może uniemożliwić pozytywną weryfikację złożonych wyjaśnień, dlatego też wykonawca powinien dążyć do jak najpełniejszego wyjaśnienia zaoferowanej ceny, w tym zwłaszcza np. przedstawiając szczegółowy sposób jej ustalenia (wyrok KIO z 11 stycznia 2017 r., KIO 2381/16, 2382/16).

Co więcej, zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa, ograniczanie wyjaśnień do niepopartych dowodami zwrotów dotyczących np. wielkiego doświadczenia, optymalizacji kosztów, dysponowanie własnym sprzętem, wdrożenia nowoczesnych technologii czy nawet korzystnego położenia siedziby zamawiającego niedaleko miejsca, w którym zamówienie ma zostać wykonane, uznawane jest za niezłożenie wyjaśnień w ogóle.

Wykonawca w takim przypadku dopełnia czynności jedynie formalnie, tj. przedstawia pismo, z którego jednak nic konkretnego nie wynika (tzn. nie zawiera ono treści merytorycznej ani żadnych informacji przydatnych dla oceny kosztów lub ceny oferty, których zamawiający miał dokonać) (wyrok KIO z 6 czerwca 2016 r., KIO 800/16).

Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny powinna być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności (KIO 1287/13).

W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż złożone wyjaśnienia mają charakter zdawkowy i ogólnikowy, w związku z czym należy stwierdzić, że potwierdzają słuszne przypuszczenia Zamawiającego, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, i w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. winna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przypadku art. 90 ust. 3 Pzp nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie daty 16 maja 2020 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze oferty faxem lub drogą elektroniczną lub po upływie daty 21 maja 2020 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze w inny sposób (art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.)

POUCZENIE

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) można wnieść odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wnoszenia. Zgodnie z art. 180 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Wójt Gminy Wiązownica

Marian Jerzy Ryznar

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Tablica ogłoszeń Urzędu.
3. BIP Wiązownica.
4. a/a [J.O.].