

Wynik ogłoszenia: Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko			
Znak: 12-27115-2020 Wznowica, 11.02.2021 r.			
ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY			
Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający - Wójt Gminy Wznowica zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w dniu 11.02.2021 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, która, złożył wie wykonawca			
Nr oferty/Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
4. SANITEX Sp. z o.o. 37-204 Trzyczka 120	60,00	40,00	100,00 pkt.
Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się oferta najkorzystniejszą w myśli art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.			
Z postępowania wykluczone następujących Wykonawców: P.H.U. Dąbek Łukasz (ul.Święta-Łódzka-7, 37-114 Białobrzegi 161 Podstawa wykluczenia Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12, a oferta została uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy, wezwał Wykonawcę P.H.U Dąbek Łukasz Białobrzegi 161 do złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, tj: W zakresie wykazania braku podstaw do wyłączenia z postępowania: 1. zawiadzenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. 2. zswiadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. 3. zswiadczenia Wykonawcy o nieistnieniu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. 4. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wyłączenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy. W zakresie cytacji ekonomicznej lub finansowej: 1) dokument (polisę) potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: 1. wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji robót, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie budową i robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami. 2. wykaz wykonanych robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane należyście, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawiane przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedłożył wymagane dokumenty, na potwierdzenie braku podstaw do wyłączenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W trakcie badania dokumentu złożonego na wezwanie zamawiającego, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wyłączenia z postępowania, stwierdzono, że Wykonawca na pobierzenie spełniania postawionego wadium w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, przedłożył wymagany wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, z którego wynika, iż Wykonawca dysponuje wskazaną w wykazie osobą - P. Maciejem Kryśkim (kierownikiem budowy) na podstawie umowy - zlecenia, natomiast drugą osobą - P. Mateuszem Woźnicą (kierownikiem robót elektrycznych) dysponuje na zasadzie potencjału osobowego udołęgniętego Wykonawcy przez inną podmiot (podmiot trzeci). W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, pisem z dnia 01.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie podstawy dysponowania korytarzami na wskazane osoby, które zostały zasoby podmiotu trzeciego, przedłożenia dokumentów wyrażających zgodę na przedłożenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłożenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: P.H.U Dąbek Łukasz Białobrzegi 161. 4.5 Wykonawca, który polega na zdolnościach lub innych podmiotach, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizację zamówienia, będzie odpowiedzialnie zobowiązanym tych podmiotów, w szczególności przedkładać pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. 4.5 Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku odstniea wobec nich podstaw wyłączenia oraz spełniania w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby warunków udziału w postępowaniu składa wraz z ofertą oświadczenia na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące tych podmiotów i zawierające dane każdego z tych podmiotów. 1. Jednocześnie, Zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawiania na wezwanie Zamawiającego w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w Rozdziale VI ust. 6.3 pkt. 1 i 4 SWiZ, na zasadach określonych w Rozdziale VI SWiZ. Wobec braku odpowiedzi (wyjaśnień) ze strony Wykonawcy na pismo Zamawiającego, wyjącego do złożenia wyjaśnień w żądanych zakresie, należy stwierdzić, że Wykonawca P.H.U. Dąbek Łukasz 37-114 Białobrzegi 161 nie wykazał w sposób bszpny, że spełniania wszystkie warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego w postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Wykonawca podlega wyłączeniu z postępowania, a złożona oferta należy uznać za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Pzp.			
Z postępowania odrzucono ofertę następujących Wykonawców: Konsorcjum firm: Lider „HYDROTECH” Piotr Sereda ul. Dynowska 20A 37-200 Przeworsk Partner: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „BUDIMEX” Damian Sereda Główniec 119, 37-204 Trzyczka (oferta nr 1) Podstawa wykluczenia art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłank określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływu terminu związania ofertą, zamawiający pisem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni. W związku z tym, że w zakreślonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: Konsorcjum firm: Lider „HYDROTECH” Piotr Sereda ul. Dynowska 20A 37-200 Przeworsk. Partner: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „BUDIMEX” Damian Sereda Główniec 119, 37-204 Trzyczka, z dalszego toku postępowania.			
MONTERES Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 127, 37-200 Przeworsk (oferta nr 2) Podstawa wykluczenia art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem zaistnienia przesłank określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający pisem z dnia 22 grudnia 2020 r. wezwał Wykonawcę MONTERES Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 127, 37-200 Przeworsk do złożenia wyjaśnień w zakresie, czy zaofiarowana cena nie zawiera znamion rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia stosownych dowodów stanowiących podstawę do wyliczenia ceny, wypracowanej w określonym terminie do złożenia stosownych wyjaśnień i dowodów. Podstawa do wezwania Wykonawcy o stosowne wyjaśnienia stanowi przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. który stanowi, iż Zamawiający w przypadku domniemania istnienia uzasadnionego prawdopodobieństwa, że zaofiarowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, wezwa Wykonawcę do wyjaśnień. Powyższe materiały nie w przypadku, gdy cena oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia lub od średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu. Ponadto Zamawiający zwroci uwagi, iż Wykonawca skłádając wyjaśnienia musi udowodnić Zamawiającemu, że przedkładać stosowne dokumenty dotyczące np. kosztowej wyceny dostawcy materiałów, faktury zakupu, posiadane zapasy materiałów, posiadanie nowoczesnego sprzętu, dysponowanie wykwalifikowanymi pracownikami, itp.). Wykonawcy informuje, że zgodnie z art. 90 ust. 3, jakakież zamawiającemu odrzucił ofertę wykonawcy, która nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy. Ograniczenie się Wykonawcy do złożenia wyjaśnień ogólnikowych nieopartych dowodami, może zostać uznawane przez Zamawiającego jako wyłączenie formalnego obowiązku odpowiad na wezwanie, z treści której nie konkretnego nie wynika. Informacje podane w wyjaśnieniach powinny być wie, na tyle konkretne, aby zamawiający mógł je sprawdzić, zestawiając z danymi i. finalnie poddane ocenie ich wiarygodności. Powinny one wskazywać na w miarę obiektywne i poparte dowodami okoliczności, pozwalające na ustalenie, że cena zaofiarowana na odpowiednim poziomie. Wykonawca, zgodnie z pismem Zamawiającego, w dniu 23.12.2020 r. (data wpływu do zamawiającego 30.12.2020 r.) złożył odpowiedź na wezwanie, w której zawarł wyjaśnienia dotyczące zaofiarowanej ceny. Wykonawca wyjaśnił, iż cena ofertowa została obliczona z naleyścia starannością w oparciu o analizę dokumentacji projektowej, zapłaty skieroanych do dostawców materiałów oraz własne kalkulacje. Przy czym brał odceniał wyliczenia Wykonawcy co do wartości zamówienia, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Zniechęlowany przez zdyktowaną umowę i w ostatecznym pogląd, iż wystawianie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena jest za niska rażąco niskiej. Na potwierdzenie przytoczonych stwierdzeń Wykonawca przedłożył jedynie podsumowanie wykonania jednej roboty budowlanej oraz koszty ofertowy dla przedmiotu wyliczenia. Wykonawca nie wykazał dowodów, iż zaofiarowana cena niepodległaby w wysokości 13,02 zł netto zapłaty, osiągniętej przez pracownika pensji w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w 2020 r. wyniosło 5600 zł brutto, przy stawce godzinowej 17,00 zł brutto. Dla porównania w 2018 roku pensja minimalna wyniosła 1020 zł brutto, a stawka godzinowa wyniosła 13,70 zł. W ocenie zamawiającego, w postępowaniu wyrażającym Wykonawca co do wartości zamówienia, nie budzą wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaofiarowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, i rzeczywiście uwzględniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził 50 w Warszawie w wyniku, z dnia 05. 01. 2007 r. (W CA 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, bez wyjaśnienia odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaofiarowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu, „intencją” wyrażenia w ofercie jest nie tylko wyrażenie ceny, ale także wyrażenie w niej rażąco niskiej. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien wykazać, że wypracował wyjaśnienia i udowodnić należyte zaofiarowanie ceny - wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KO/02P/1443/08, oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pomyślanego za to wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat - wyrok z dnia 28. 01. 2017 r. KO/02P/1749/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od oszacowanej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnienia Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenowych. Wykonawca, który skłádca wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie prawdziwości danych iwnięższego wyliczenia. KO 128/17/4 czy KO 918/14. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający ma na obowiązek podwyższenia wykonawcy dlaczego zdecydował się przez niego cenę uważa za rażąco niską 50 w Warszawie sygn. R. CO 1399/2009 czy KO 2659/12 lub KO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz ustąpienia, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedzi wykonawcy nie może być lakoniczne i powierzchowne, aby można ją było potraktować, jako wypracowaną i rozważającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wyzyskowane na podstawie art. 90 u.p.z. posiadała walor wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, musi być bardziej szczegółowa i zawierać wskazania, na podstawie których wykonawca w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie prawdziwości danych iwnięższego wyliczenia. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, pisem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: Usługi Budowlane WELKO Ewelina Pelc 37-112 Kosina 750a (oferta nr 3). Podstawa wykluczenia: art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłank określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływu terminu związania ofertą, zamawiający pisem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni. W związku z tym, że w zakreślonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: Usługi Budowlane WELKO Ewelina Pelc 37-112 Kosina 750a dalszego toku postępowania.			
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych-Budowlanych INŻ-BUD Sp. z o.o. ul. Chyszowska 12, 33-100 Tarnów (oferta nr 5) Podstawa wykluczenia: art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłank określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływu terminu związania ofertą, zamawiający pisem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni. W związku z tym, że w zakreślonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych-Budowlanych INŻ-BUD Sp. z o.o. ul. Chyszowska 12, 33-100 Tarnów, z dalszego toku postępowania.			
ISAGO Karol Kluz, Bukowiec 100A, 36-100 Kolbuszowa (oferta nr 6) Podstawa wykluczenia: art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłank określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływu terminu związania ofertą, zamawiający pisem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni. W związku z tym, że w zakreślonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: ISAGO Karol Kluz, Bukowiec 100A, 36-100 Kolbuszowa z dalszego toku postępowania.			
GEO Sp. z o.o. ul. Żłta Góra 19a 37-550 Radymno (oferta nr 7) Podstawa wykluczenia: art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.			
Uzasadnienie: W locącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej podciągniętoiuw na system kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej z pompowniami oraz przyłączami do budynków w miejscowości Szósko, w terminie składania ofert złożonych zostało 8 ofert przetargowych. Wszystkie oferty zostały zabezpieczone wadium w określonej wysokości. Po dokonanej analizie złożonych ofert pod kątem przesłank określonych w art. 89 ust. 1 ustawy, zamawiający wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie własnych ofert pod kątem, czy nie zawierają rażąco niskiej ceny. W związku z przedłużającą się procedurą postępowania, wobec upływu terminu związania ofertą, zamawiający pisem z dnia 04 stycznia 2021 r. wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres następujących 30 dni. W związku z tym, że w zakreślonym przez Zamawiającego terminie do przedłożenia dokumentu wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyprzał żaden dokument od Wykonawcy, wyrażający zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, dlatego też Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 85 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy: GEO Sp. z o.o. ul. Żłta Góra 19a 37-550 Radymno z dalszego toku postępowania.			
W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów art. 92 ust. 1 pkt. 6 Pzp.			
Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie daty 16 lutego 2021 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze oferty faxem lub drogą elektroniczną lub po upływie daty 21 lutego 2021 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze w inny sposób (art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.)			
Wójt Gminy Wznowica Marjan Jerzy Ryniar			
Otrzymały: 1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. 2. Tabela ogłoszeń Urzędu. 3. BP Wznowica. 4. aia			
Data dodania: 2021-02-11 12:20			

[\[powrot do treści ogłoszenia\]](#)