

Przetargi

Wynik ogłoszenia: „BUDOWA WOLNOSTOJĄCYCH ALTAN REKREACYJNYCH W MIEJSCOWOŚCI MOŁODYCZ, ZAPALÓW, WÓŁKA ZAPALOWSKA, NIELEPKOWICE, RYSZKOWA WOLA, WIAZOWNICA I SURMACZÓWKA”	
Znak: IZ.271.16.2019	Wiązownica, 28.10.2019 r.
ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty i o unieważnieniu postępowania	
Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „ Budowa wolnostojących altan rekreacyjnych w miejscowości Mołodycz, Zapalów, Wólka Zapalowska, Nielepkowice, Ryszkowa Wola, Wiązownica i Surmaczówka ” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą przedstawiła firma:	
Część nr 1 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Mołodycz FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 52,35 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 92,35 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 1 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Część nr 2 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Zapalów FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 52,35 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 92,35 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 2 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Część nr 3 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Wólka Zapalowska FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 52,35 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 92,35 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 3 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Część nr 4 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Nielepkowice FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 52,35 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 92,35 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 4 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Część nr 5 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Ryszkowa Wola FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 52,35 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 92,35 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 5 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Część nr 6 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Wiązownica FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 52,35 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 92,35 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 6 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Część nr 7 Budowa wolnostojącej altany rekreacyjnej w miejscowości Surmaczówka FHU DACHMAX Marek Kuraszynski Cewków 140, 37632 Stary Dzików Cena - 55,10 pkt. Okres gwarancji - 40,00 pkt. Łączna ilość punktów 95,10 pkt.	
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oferty i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	
Instalator Plonka Sp. Jawna ul. 3-go Maja 83, 37-500 Jarosław Cena - 60,00 pkt. Okres gwarancji - 20,00 pkt. Łączna ilość punktów 80,00 pkt.	
Jednocześnie zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie części nr 7 zostało unieważnione	
Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.	
Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	
Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.	
Z postępowania we wszystkich częściach zamówienia wykluczono następujących Wykonawców: Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „EPX Architektura Ogrodowa” Paweł Matera 39-205 Pustków 288 Podstawa prawna wykluczenia: art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.	
Uzasadnienie: Wykonawca nie wykazał braku istnienia podstaw do wykluczenia z postępowania, które zawarł we wstępnym oświadczeniu złożonym na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp., które dotyczy braku zaistnienia przesłanek wykluczenia z postępowania. Wykonawca nie przedłożył na wezwanie zamawiającego wszystkich wymaganych dokumentów, w szczególności nie przedłożył zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o braku zaległości w opłaceniu podatków oraz zaświadczenia z ZUS lub KRUS lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Stosowne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Debicy, tylko w odniesieniu do braku zaległości w opłaceniu należnych podatków zostało przesłane drogą elektroniczną do zamawiającego w dniu 28.10.2019 r., tj. po wyznaczonym terminie na uzupełnienie dokumentów. Zamawiający nie otrzymał natomiast zaświadczenia z ZUS o braku zaległości z opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.	
W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów (art. 92 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.).	
POUCZENIE Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) można wnieść odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zgodnie z art. 180 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.	
Wójt Gminy Wiązownica Marian Jerzy Rzymar	
Otrzymują: 1. Wykonawcy wszyscy 2. Strona internetowa zamawiającego – BIP 3. Tablica ogłoszeń urzędu 4. a/a	
Data dodania: 2019-10-29 12:55	

Przetargi

[\[powrot do treści ogłoszenia\]](#)