

Wynik ogłoszenia: Wykonanie ogrodzenia terenu nieruchomości stanowiących własność gminy Wiązownica w miejscowości Radawa. Cetula i Wiązownica

Wiązownica, 19.05.2016 r.

Znak: IZ.271.7.2016

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) **Zamawiający - Wójt Gminy Wiązownica zawiadamia**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: **Wykonanie ogrodzenia terenu nieruchomości stanowiących własność gminy Wiązownica w miejscowości Radawa, Cetula i Wiązownica**, w dniu 19.05.2016 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą przedstawiła firma:

Nr oferty / Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Gwarancja jakości (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
4. Firma Handlowo-Usługowa Marian Golba ul. Kopystyńskiego 27 37-500 Jarosław w kwocie brutto 99 900,90 zł.	95,00	5,00	100,00 pkt.

Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą w myśl art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty / Nazwa Wykonawcy	Kryterium: Cena brutto oferty (pkt.)	Kryterium: Gwarancja jakości (pkt.)	Uzyskana łączna ilość punktów
2. GRP Firma Budowlana Piotr Gimlewicz ul. Raclawicka 1, 37-500 Jarosław w kwocie brutto 157 345,50 zł.	60,32	5,00	65,32 pkt.
3. Usługi Budowlane „ROMEX” Zawitkowski Roman ul. Dojazdowa 33, 37-500 Jarosław w kwocie brutto 189 059,06 zł.	50,20	5,00	55,20 pkt.

Z postępowania wykluczono następujących wykonawców.

1. **Firma Remontowo Budowlana Mirośław Piątek Mirocin 379 37-200 Przeworsk**

Uzasadnienie prawne:
Art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne:
W trakcie badania oferty stwierdzono, że wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przedłożył niekompletne dokumenty oferty. W szczególności przedłożył wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w którym wykazał, że zrealizował 1 robotę budowlaną związaną z wykonaniem ogrodzenia o wartości powyżej 50 000 zł. na rzecz Inwestora – Gminy Pruchnik. Jednakże do oferty nie dołączono żadnych dokumentów, wystawionych przez Inwestora, poświadczających wykonanie wskazanych w wykazie robót, i że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zgodnie z zapisami pkt. 4.2 rozdziału VIII siwz dot. warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zamawiający wymagał przedłożenia wykazu wykonanych robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że wykazane roboty zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo ukończone. W związku z dokonanymi ustaleniami, zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. pismem z dnia 13.05.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów oferty. Pomimo upływu wskazanego w wezwaniu terminu do uzupełnienia dokumentów, do Zamawiającego nie wpłynęły żadne dokumenty od Wykonawcy, świadczące o tym, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, w zakresie posiadanego doświadczenia w realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia. Wobec powyższego należy stwierdzić, że wykonawca składając ofertę, nie spełnił postawionych w postępowaniu warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też, zamawiający informuje, że wykonawca zostaje wykluczony w postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp., a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą.

1. **Famark Krzysztof Markowicz 37-430 Jeżowe 789E**

Uzasadnienie prawne:
Art. 24 ust. 2 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164)

Uzasadnienie faktyczne:
W trakcie badania oferty stwierdzono, że wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przedłożył niekompletne dokumenty oferty. W szczególności zastrzeżenia Zamawiającego budzi przedłożony wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w którym wykazał, że zrealizował 2 roboty budowlaną związaną z wykonaniem ogrodzenia o wartości powyżej 50 000 zł. na rzecz Inwestora. Do oferty dołączono dokumentów, wystawione przez Inwestora, poświadczające wykonanie wskazanych w wykazie robót. Z przedłożonego wykazu bezspornie wynika, że wskazane roboty zostały wykonane i zakończone w listopadzie 2010 r. tj. Oznacza to, że od dnia zakończenia wskazanych w wykazie robót do terminu wyznaczonego do składania ofert upłynęło już ponad 5 lat. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz zapisami siwz dot. warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zamawiający uzna za spełniony warunku wiedzy i doświadczenia, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonawca zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 1 robotę budowlaną, odpowiadającą swoim rodzajem i zakresem przedmiotowi zamówienia. W ocenie zamawiającego przedłożony wykaz wykonanych robót budowlanych nie spełnia postawionego warunku wiedzy i doświadczenia. Ponadto zamawiający stwierdził, iż wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu, wynikającego bezpośrednio z przepisu art. 26 ust. 2d ustawy Pzp. który zobowiązuje wykonawców do złożenia razem z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5, albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. W związku z dokonanymi ustaleniami, zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. pismem z dnia 13.05.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów oferty. Pomimo upływu wskazanego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, do Zamawiającego nie wpłynęły żadne dokumenty od Wykonawcy, świadczące o tym, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, w zakresie posiadanego doświadczenia w realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia oraz że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. Wobec dokonanych ustaleń, należy stwierdzić, że wykonawca składając ofertę, nie spełnił warunków udziału w postępowania, dlatego też, zamawiający informuje, że wykonawca zostaje wykluczony w postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 i 5 ustawy Pzp., a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą.

Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie daty 24 maja 2016 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze oferty faxem lub drogą elektroniczną lub po upływie daty 29 maja 2016 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze w inny sposób (art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.)

Wójt Gminy Wiązownica

Marian Jerzy Ryznar

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

2. Tablica ogłoszeń Urzędu.

3. BIP Wiązownica.

4. a/a ⁽¹⁰⁾

Data dodania: 2016-04-22 13:03

[\[powrot do treści ogłoszenia\]](#)