

Wynik ogłoszenia: Dostawa kruszywa przeznaczonego do remontów dróg na terenie gminy Wiązownica	
Wiązownica, 13.03.2014 r.	
Znak: IZ.271/3/2014	
ZAWIADOMIENIE	
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY	
Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r. Dz.U.Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający - Wójt Gminy Wiązownica zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: „ Dostawa kruszywa przeznaczonego do remontu dróg na terenie gminy Wiązownica ” w dniu 13.03.2014 r. najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma:	
Zadanie (część) nr 1	
Oferta Nr 4	
„PABAX” Krzysztof Bajdas	
Jastkowice	
ul. Armii Krajowej 6, 37-403 Pysznica	
w kwocie brutto 85 792,50 zł.	
Ocena punktowa oferty - 100,00 pkt.	
Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i w dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.	
Pozostałe ważne oferty otrzymały następującą punktację:	
Oferta Nr 2	
Firma Handlowo Usługowa	
DROZD BUD. Piotr Drozd	
38-533 Nowosielce 50	
w kwocie brutto 88 467,75 zł.	
Ocena punktowa oferty - 96,98 pkt.	
Oferta Nr 3	
Sanałkiewicz Sp. z o.o.	
Szówsko, ul. Ks. Czartoryskich 29, 37-500 Jarosław	
w kwocie brutto 127 305,00 zł.	
Ocena punktowa oferty - 67,39 pkt.	
Oferta nr 5	
LITTRANS Łukasz Litwiński	
ul. Długa 86a	
37-400 Nisko	
w kwocie brutto 98 523,00 zł.	
Ocena punktowa oferty - 87,08 pkt.	
Oferta nr 6	
P.H.U. KASBUD II Sp. z o.o.	
Szówsko ul. Lubelska 272, 37-522 Wiązownica	
w kwocie brutto 88 560,00 zł.	
Ocena punktowa oferty - 96,87 pkt.	
Zadanie (część) nr 2	
Oferta nr 7	
Usługi Transportowo - Handlowe „KAS-TRANS”	
Kasia Ernest, 37-522 Wiązownica 145	
w kwocie brutto 14 145,00 zł.	
Ocena punktowa oferty - 100,00 pkt.	
Oferta złożona przez Wykonawcę spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i w dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.	
Pozostałe ważne oferty otrzymały następującą punktację:	
Oferta nr 3	
Sanałkiewicz Sp. z o.o.	
Szówsko, ul. Ks. Czartoryskich 29, 37-500 Jarosław	
w kwocie brutto 24 600,00 zł.	
Ocena punktowa oferty - 57,50 pkt.	
Oferta nr 5	
LITTRANS Łukasz Litwiński	
ul. Długa 86a	
37-400 Nisko	
w kwocie brutto 31 980,00 zł.	
Ocena punktowa oferty - 44,23 pkt.	
Z postępowania wykluczono bez dokonywania oceny punktowej następujące oferty:	
Oferta nr 8	
WIA-TRANS s.c.	
Jan i Artur Wiatrowicz	
ul. Słoneczna 9, 37-300 Leżajsk	
Podstawa prawna odrzucenia 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.	
W trakcie badania oferty stwierdzono, że wykonawca na potwierdzenie braku istnienia podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie niezalegania w opłacaniu podatków i składek przedłożył jedynie zaświadczenie ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione jedynie na spółkę cywilną.	
W ofercie wykonawca nie przedłożył pozostałych zaświadczeń z ZUS i US wystawionych odrębnie na poszczególnych wspólników spółki cywilnej.	
Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz treści siwz, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zamawiający żądał przedłożenia między innymi aktualnych zaświadczeń o braku zaległości w opłacaniu podatków i składek.	
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie dokument ten składa każdy z Wykonawców oddzielnie.	
Od momentu zawiązania spółki przedsiębiorcy, będący wspólnikami spółki cywilnej rozliczają się indywidualnie z podatku dochodowego, natomiast rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) dokonuje podmiot będący spółką cywilną. Konsekwencją takiej sytuacji jest konieczność załączania przez wykonawców działających w formie spółki cywilnej do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dwóch typów zaświadczeń z urzędu skarbowego o niezaleganiu z podatkami: osobno dla wspólników w zakresie podatku dochodowego, osobno jako spółka w zakresie podatku VAT” (J. A. Laskowski: „Wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia”, Zamówienia publiczne Doradca, nr 118/2007).	
Ponadto spółki cywilnej nie można uznać za samodzielniego wykonawcę w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp, ponieważ nie ma samodzielnej zdolności prawnej. Spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 431 K.c. oraz w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.), ponieważ odrębna ustawa nie przyznaje jej zdolności prawnej. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, zaś spółka cywilna jest stosunkiem zobowiązanym wspólników-przedsiębiorców zawiązanym na podstawie Kodeksu cywilnego, dla osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego (art. 860 K.c.). Należy więc uznać, że to nie spółka cywilna, lecz jej wspólnicy - przedsiębiorcy są Wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp, dlatego też zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami oraz opłatami na rzecz ZUS-u musi dotyczyć wszystkich wspólników, ponieważ to oni jako przedsiębiorcy w ramach działalności spółki cywilnej ubiegają się o zamówienie.	
Spółka cywilna na gruncie prawa podatkowego w zakresie podatku VAT jest odrębnym od jej wspólników podmiotem posiadającym odrębny numer NIP (art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług - Dz. U. z 2004 r., Nr 53, poz. 535 z późn. zm.), gdyż uznaje się ją za osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. W konsekwencji spółka cywilna powinna złożyć stosowne zaświadczenia US i ZUS-u na każdego z jej wspólnika (odnośnie podatku dochodowego od osób fizycznych albowiem z punktu widzenia tego podatku spółka cywilna jest transparentna tzn. nie jest uznawana za podatnika).	
Wobec stwierdzonych w ofercie uchybień, zamawiający pismem z dnia 06 marca 2014 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, określając jednocześnie termin do uzupełnienia dokumentów.	
W ustalonym terminu wykonawca pismem z dnia 11.03.2014 r. dokonał uzupełnienia wymaganych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.	
Analizując przedłożone na wezwanie zaświadczenia wystawione przez ZUS i Urząd Skarbowy dla poszczególnych wspólników s.c. stwierdzono, iż przedstawiają w swojej treści stan prawny na dzień 07.03.2014 r. a więc po terminie składania ofert, określonym w ogłoszeniu i siwz.	
Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, oraz utraconym orzecznictwem KIO w tym zakresie dokumenty lub oświadczenia składane na wezwanie zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.	
Wobec powyżej dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż wykonawca pomimo złożenia dokumentów uzupełniających nie wykazał bezspornie, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	
W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4. a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.	
Oferta nr 9	
Usługi Transportowe s.c.	
Tadeusz Rutkowski Małgorzata Trębaczk	
ul. Paderewskiego 1, 37-300 Leżajsk	
Podstawa prawna odrzucenia 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.	
W trakcie badania oferty stwierdzono, że wykonawca na potwierdzenie braku istnienia podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie niezalegania w opłacaniu podatków i składek przedłożył zaświadczenia ZUS wystawione na spółkę cywilną i poszczególnych wspólników spółki oraz zaświadczenie Urzędu Skarbowego wystawione jedynie na spółkę cywilną.	
W ofercie wykonawca nie przedłożył pozostałych zaświadczeń US wystawionych odrębnie na poszczególnych wspólników spółki cywilnej.	
Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz treści siwz, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zamawiający żądał przedłożenia między innymi aktualnych zaświadczeń o braku zaległości w opłacaniu podatków i składek.	
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie dokument ten składa każdy z Wykonawców oddzielnie.	
Od momentu zawiązania spółki przedsiębiorcy, będący wspólnikami spółki cywilnej rozliczają się indywidualnie z podatku dochodowego, natomiast rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) dokonuje podmiot będący spółką cywilną. Konsekwencją takiej sytuacji jest konieczność załączania przez wykonawców działających w formie spółki cywilnej do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dwóch typów zaświadczeń z urzędu skarbowego o niezaleganiu z podatkami: osobno dla wspólników w zakresie podatku dochodowego, osobno jako spółka w zakresie podatku VAT” (J. A. Laskowski: „Wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia”, Zamówienia publiczne Doradca, nr 118/2007).	
Ponadto spółki cywilnej nie można uznać za samodzielniego wykonawcę w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp, ponieważ nie ma samodzielnej zdolności prawnej. Spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 431 K.c. oraz w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.), ponieważ odrębna ustawa nie przyznaje jej zdolności prawnej. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, zaś spółka cywilna jest stosunkiem zobowiązanym wspólników-przedsiębiorców zawiązanym na podstawie Kodeksu cywilnego, dla osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego (art. 860 K.c.). Należy więc uznać, że to nie spółka cywilna, lecz jej wspólnicy - przedsiębiorcy są Wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp, dlatego też zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami oraz opłatami na rzecz ZUS-u musi dotyczyć wszystkich wspólników, ponieważ to oni jako przedsiębiorcy w ramach działalności spółki cywilnej ubiegają się o zamówienie.	
Spółka cywilna na gruncie prawa podatkowego w zakresie podatku VAT jest odrębnym od jej wspólników podmiotem posiadającym odrębny numer NIP (art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług - Dz. U. z 2004 r., Nr 53, poz. 535 z późn. zm.), gdyż uznaje się ją za osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. W konsekwencji spółka cywilna powinna złożyć stosowne zaświadczenia US i ZUS-u na każdego z jej wspólnika (odnośnie podatku dochodowego od osób fizycznych albowiem z punktu widzenia tego podatku spółka cywilna jest transparentna tzn. nie jest uznawana za podatnika).	
Wobec stwierdzonych w ofercie uchybień, zamawiający pismem z dnia 06 marca 2014 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, określając jednocześnie termin do uzupełnienia dokumentów.	
W ustalonym terminu wykonawca pismem z dnia 11.03.2014 r. dokonał uzupełnienia wymaganych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.	
Analizując przedłożone na wezwanie zaświadczenia wystawione przez Urząd Skarbowy dla poszczególnych wspólników s.c. stwierdzono, iż przedstawiają w swojej treści stan prawny na dzień 11.03.2014 r. a więc po terminie składania ofert, określonym w ogłoszeniu i siwz.	
Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, oraz utraconym orzecznictwem KIO w tym zakresie dokumenty lub oświadczenia składane na wezwanie zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.	
Wobec powyżej dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż wykonawca pomimo złożenia dokumentów uzupełniających nie wykazał bezspornie, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	
W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4. a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.	
Z postępowania odrzucono następujące oferty:	
Oferta nr 1	
Usługi Transportowo - Handlowe	
Szyska Krzysztof	
37-534 Adamówka 134	
Podstawa prawna odrzucenia 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.	
W terminie składania ofert na realizację przedmiotu zamówienia wpłynęła oferta ww. wykonawcy na którą składało się jedynie oświadczenie wykonawcy, że oferuje dostawę żużla paleniskowego dla Urzędu Gminy Wiązownica wraz z ceną na 1 tonę oraz transportem i rozładunkiem wg wskazań siwz. Poza tym oświadczeniem, oferta nie zawiera innych dokumentów i oświadczeń składających się na treść oferty.	
Zgodnie z treścią art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
Oznacza to, iż treść oferty musi być zgodna pod względem parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, sposobu wykonania zamówienia, terminu wykonania zamówienia, terminu związania ofertą, warunków płatności, gwarancji jak również zakresu robót, który zamierza powierzyć na rzecz podwykonawców z wymogami określonymi w siwz przez Zamawiającego.	
Analizując przedłożony dokument zamawiający stwierdził, iż z informacji przedstawionych w ofercie - oświadczeniu nie można utozsamiać, iż zakres zobowiązań wykonawcy wyrażony oświadczeniu, daje podstawy do stwierdzenia, że treść oświadczenia woli wykonawcy jest tożsamy z treścią siwz.	
Takie stanowiska zajmowała również Krajowa Izba Odwoławcza w wydanych wyrokach, np. KIO 1121/08, KIO/UPZ 62/09 w którym stwierdziła, że o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji w sposób opisany w SIWZ, np. w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu co do zakresu, ilości, jakości itp.	
W związku z powyższym należy uznać, iż złożone oświadczenie woli - oferta - nie spełnia wymogów merytorycznych postawionych przez zamawiającego, w związku z czym winna zostać odrzucona z postępowania w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.	
Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.	
Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie daty 18.03. 2014 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze oferty faxem lub drogą elektroniczną lub po upływie daty 23.03.2014 r. w przypadku przesłania zawiadomienia o wyborze w inny sposób (art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.)	
Wójt Gminy Wiązownica	
Marian Jerzy Ryznar	
Otrzymują:	
1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.	
2. Tablica ogłoszeń Urzędu.	
3. BIP Wiązownica.	
4. a/a	
Data dodania: 2014-02-14 12:20	

[\[powrot do treści ogłoszenia\]](#)